



**ACADEMIA ROMÂNĂ**

## **PROCES VERBAL**

**privind soluționarea contestației formulate de către domnul Petre-Vlad Valentin,**

candidat la concursul pentru ocuparea postului de muncitor calificat treapta I cu normă întreagă, perioadă nedeterminată, în cadrul Serviciului Reparații și Investiții, încheiat astăzi **12 aprilie 2019**.

Având în vedere:

1. Contestația depusă de către domnul **Petre-Vlad Valentin**, înregistrată la Registratura Generală a Academiei Române cu nr. 1454/11.04.2019, prin care contestă nota examenului practic desfășurat în data de 10.04.2019 din următoarele motive:

- a) amânarea orei de desfășurare a concursului;
- b) pisele puse la dispoziție pentru realizarea probei nr. 1;
- c) proba nr. 3 „tuns suflat iarba” din cadrul probei practice, pe care candidatul o consideră nelegală;
- d) informația primită la depunerea dosarului, în legătura cu nivelul de salarizare a postului scos la concurs, pe care candidatul o consideră nereală;

2. Anuntul de concurs publicat în data de 19 martie 2019;

3. Planul probei practice, criteriile de evaluare și raportul cu privire la desfășurarea probei practice;

4. Procesul verbal întocmit cu ocazia finalizării probei practice;

5. Dispozițiile HG nr. 286/2011 pentru aprobarea Regulamentului-cadru privind stabilirea principiilor generale de ocupare a unui post vacant sau temporar vacant corespunzător funcțiilor contractuale și a criteriilor de promovare în grade sau trepte profesionale imediat superioare a personalului contractual din sectorul bugetar plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare.

Comisia de soluționare a contestațiilor, constituită în baza aprobării Președintelui Academiei Române, în urma analizei contestației depuse, anuntului de concurs și a documentației întocmită de către comisia de concurs cu ocazia desfășurării probei practice, a constatat următoarele:

1. Contestația a fost depusă în termenul legal.

2. Analizând contestația depusă, comisia de soluționare a contestațiilor reține următoarele:

a) Referitor la amânarea orei de desfășurare a concursului, de la ora 11.00, conform programului stabilit în anunțul de concurs afișat în data de 19.02.2019, la ora 15.00, Comisia de soluționare a contestațiilor reține următoarele:

- Conform anunțului de concurs publicat, proba practică se desfășura în data de 10.04.2019, ora 11.00;

- Secretarul comisiei de concurs a primit în data de 10.04.2019, ora 10.30, un e-mail de la unul dintre membrii comisiei de concurs referitor la necesitatea amânării orei de desfășurare a probei practice pentru ora 15.00, întrucât din motive obiective (activități solicitate de conducerea Academiei Române care impun prezența președintelui comisiei de concurs cât și a unui membru al acesteia), președintele comisiei de concurs solicită reprogramarea probei la ora 15.00. Totodată, acesta a fost informat telefonic de către președintele comisiei de concurs să anunțe candidatul despre această amânare bine întemeiată.

- Secretarul comisiei de concurs, a anunțat candidatul (care a ajuns mai devreme față de ora stabilită – 11.00) iar acesta a fost de acord cu prezentarea la ora 15.00, fapt care reiese și din contestația depusă.

Întrucât, la concursul pentru ocuparea postului de muncitor calificat treapta I a fost admis pentru proba practică un singur candidat, proba practică s-a susținut în data anunțată în anunțul de concurs publicat,

amânarea referindu-se doar la ora susținerii iar candidatul admis a acceptat această amânare, comisia de soluționare a contestațiilor consideră faptul că acest motiv nu are relevanță și nu a influențat notarea probei practice.

**b)** Referitor la pisele puse la dispoziție pentru realizarea probei nr. 1, Comisia de soluționare a contestațiilor reține următoarele:

- Conform planului probei practice, aceasta a constat în 4 (patru) probe distincte, evaluându-se astfel candidatul conform următoarelor criterii: capacitate de adaptare; capacitate de gestionare a situațiilor dificile; îndemânare și abilitate; capacitate de comunicare și capacitate de gestionare a resurselor alocate.

Proba practică a constat în:

1. înlocuirea unui butuc/cilindru;
2. sudarea electrică a două piese metalice;
3. lucrul cu mașina de tuns iarba;
4. lucrul cu suflanta pentru frunze.

- Din analiza documentelor întocmite, proba nr. 1 s-a desfășurat astfel:

- Candidatului i s-a pus la dispoziție o cameră în care să se echipeze corespunzător funcției de muncitor calificat, apoi a fost condus la locul de desfășurare al probei, unde i-au fost puse la dispoziție sculele și uneltele solicitate de candidat precum și butucul/cilindrul în ambalaj sigilat. Candidatul a efectuat proba în decurs de aprox. 45 minute.
- Pe parcursul derulării probei, candidatul a efectuat următoarele operații: demontarea butucului/cilindrului existent; desigilarea butucului/cilindrului pus la dispoziție fără a constata anterior compatibilitatea sau incompatibilitatea acestuia cu cel demontat; montarea noului butuc/cilindru și încercarea de a-l fixa pentru a fi funcțional, timp de 20 minute, fără să reușească înlocuirea cu succes.
- Candidatul, a informat comisia de concurs asupra faptului că butucul/cilindrul nu este compatibil, dar poate fi utilizat dacă i se pune la dispoziție unelte pentru a-l modifica. Membrii comisiei de concurs i-a precizat acestuia faptul ca el este specialistul si prin urmare el stie ce trebuie facut pentru a fi înlocuit cu succes butucul.
- La solicitarea candidatului, acesta a fost condus la atelierul Academiei Române unde a efectuat diferite operații asupra butucului/cilindrului. Candidatul a efectuat numeroase drumuri de la atelier la locul probei și înapoi, nefolosind în mod eficient timpul alocat.
- Candidatul a montat butucul/cilindrul modificat, însă acesta incuie/descuie foarte greu.

Întrucât pentru efectuarea probei nr.1 din cadrul probei practice, Comisia de concurs a pus la dispoziția candidatului un butuc/cilindru în ambalaj sigilat, fără a avea cunostință dacă acesta este interschimbabil cu cel ce urma a fi înlocuit, candidatul, în calitate de specialist, avea obligația sa stabilească compatibilitatea acestuia. De asemenea, candidatul, a decis din proprie inițiativă să facă modificări asupra butucului/cilindrului, Comisia de concurs lasând la aprecierea candidatului procedeele tehnologice pe care acesta, în calitate de specialist, le-a aplicat pentru realizarea probei.

Comisia de soluționare a contestațiilor consideră faptul că derularea acestei probe nu a fost influențată de Comisia de concurs, candidatul, în calitate de specialist, a hotărât ce operații tehnologice va adopta pentru realizarea probei.

**c)** Referitor la proba nr. 3 „tuns suflat iarba” din cadrul probei practice, pe care candidatul o consideră nelegală, Comisia de soluționare a contestațiilor reține următoarele:

Conform planului probei practice au existat:

- proba nr. 3 - lucrul cu mașina de tuns iarba,
- proba nr. 4 - lucrul cu suflanta pentru frunze,

Conform fisei postului existentă la documentația de concurs, lucrul cu mașina de tuns iarba și cu suflanta pentru frunze fac parte din atribuțiile postului scos la concurs, acest fapt fiindu-i adus la cunoștință candidatului înainte de efectuarea probelor, conform documentației întocmite de comisia de concurs cu ocazia finalizării probei practice.

Conform anuntului de concurs publicat în data de 19.02.2019, postul scos la concurs este de muncitor calificat treapta I.

Comisia de soluționare a contestațiilor consideră că probele “lucrul cu mașina de tuns iarba” și “lucrul cu suflanta pentru frunze” din cadrul probei practice sunt relevante pentru ocuparea acestui post.

**d)** referitor la informația primită la depunerea dosarului, în legătura cu nivelul de salarizare a postului scos la concurs, pe care candidatul o consideră nereală, Comisia de soluționare a contestațiilor considera ca nu este de competența acesteia să soluționeze această problemă și că acest motiv nu a influențat notarea probei practice.

În ceea ce privește solicitarea candidatului cu privire la filmarea probelor de concurs, Academia Română organizează concursurile conform legislației în vigoare și nu la solicitări.

În consecință Comisia de soluționare a contestațiilor **respinge contestația domnului Petre-Vlad Valentin**, în baza art. 34, alin. (1), lit. c) din HG nr. 286/2011 pentru aprobarea Regulamentului-cadru privind stabilirea principiilor generale de ocupare a unui post vacant sau temporar vacant corespunzător funcțiilor contractuale și a criteriilor de promovare în grade sau trepte profesionale imediat superioare a personalului contractual din sectorul bugetar plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare.

**Comisia de soluționare a contestațiilor:**

**Președinte: Polocoser Gabriela – Sef Serviciu Administrativ și Transporturi**

**Membri: Vlăsceanu Maria Magdalena – Inspector de specialitate gr. IA – Serviciul Recuperare Patrimoniu și Investiții**

**Dincă Nicolae Alexandru – Inspector de specialitate gr. IA - Serv. Admin. Patrimoniu**

**Secretar: Puiu Lavinia - Inspector de specialitate gr. IA – B.R.U.**